



*(An English summary is provided starting on page 5 below)*

## Samenvatting uitkomsten open uitvraag NCad

Beknopt verslag van een open uitvraag aan belangstellenden voor het leveren van inbreng in en/of deelname aan stakeholderbijeenkomsten ter voorbereiding op het schrijven van het transitie-advies 2.0.

### De uitvraag

Tussen 17 januari en 21 februari 2025 heeft het NCad door middel van een internetenquête een open uitvraag gedaan aan alle betrokkenen en belangstellenden bij het beleid rondom dierproeven. Deze uitvraag vond plaats om zoveel mogelijk mensen in de gelegenheid te stellen hun belangstelling kenbaar te maken voor het leveren van inbreng en/of deelname aan verdere stakeholderbijeenkomsten. De uitvraag is breed verspreid, onder andere via het nationale en internationale netwerk van het NCad inclusief overkoepelende organisaties die direct of indirect bij het onderzoek met en zonder proefdieren betrokken zijn, zoals wetenschappelijke verenigingen, patiëntenverenigingen en dierenwelzijnsorganisaties. Ook is de uitvraag verspreid via de LinkedIn-pagina van het NCad, en is aan alle respondenten en het bredere netwerk gevraagd de uitvraag verder te verspreiden. Bureau KLB bood ondersteuning aan het NCad bij het opstellen van de vragenlijst, de technische implementatie van de uitvraag (in de enquêtesoftwaretool Survalyzer) en de verwerking van de resultaten. De uitkomsten dienen als inbreng voor stakeholderbijeenkomsten die worden georganiseerd ter voorbereiding op het schrijven van het NCad transitie-advies 2.0.

De vragenlijst bevatte vragen over:

1. de respondenten zelf, over wie ze zijn en vanuit welke achtergrond ze een inbreng leveren;
2. wat volgens de respondent belangrijke bespreekpunten zijn;
3. de wijze waarop de respondent verder betrokken zou willen zijn in het vervolgproces van de consultaties;
4. overige punten voor de consultatie die de respondent het NCad zou willen meegeven.

### Respons

In totaal hebben 187 mensen de vragenlijst doorlopen. 123 respondenten (66%) leverden hun inbreng als individu, 64 als groep of organisatie (34%). De respondenten die als individu inbreng leverden, waren voor 73% werkzaam bij kennisinstututen. Anderen werkten bij een bedrijf (3%), de overheid (7%), een agentschap of ZBO (3%), of leverden inbreng als burger, consument of patiënt (3%) of 'anders' (11%, waarvan het merendeel werkzaam was bij academische ziekenhuizen). 10 respondenten stemden niet in met het gebruik van hun mailadres om ze te informeren over voortgang en opbrengst van de bijeenkomsten, waarna ze de vragenlijst hebben verlaten. Zodoende zijn de inhoudelijke vragen van de vragenlijst beantwoord door 177 mensen.

Het merendeel van deze 177 respondenten gaf aan betrokken bij of geïnteresseerd in proefdieronderzoek te zijn vanuit fundamenteel wetenschappelijk onderzoek (56% van de respondenten die als individu reageerden / 33% van de respondenten die namens een organisatie, instituut of groep reageerden), en vanuit translationeel onderzoek (41% / 31%). Een kleiner deel van de respondenten was betrokken vanuit dierenwelzijn en ethische overwegingen (18% / 18%), beleid, politiek en bestuur (11% / 16%), educatie en training (8% / 5%), het werkzaamheids- en veiligheidsonderzoek (4% / 8%), de gezonde leefomgeving voor mens en dier (3% / 3%), regie en monitoring (2% / 5%) en 'anders' (6% / 26%). N.B.: Bij deze vraag konden meerdere antwoorden geselecteerd worden, dus het totaal is meer dan 100%.

## Resultaten

Er zijn veel en uiteenlopende reacties binnengekomen op de uitvraag, variërend van positief tot kritisch en van neutraal tot activistisch. In sommige reacties klinkt een zekere boosheid door.

### **Over de haalbaarheid van het einddoel van een proefdiervrije samenleving**

Van alle respondenten vindt 41% dat de doelstelling van een proefdiervrije samenleving niet haalbaar is; 35% vindt het bij benadering haalbaar of haalbaar mits bestaande barrières worden opgelost en kansen worden benut. Daartussenin zit een kleine 25% van de respondenten die het doel pas over meerdere generatie haalbaar acht of het niet weet. Hier tekent zich echter een duidelijk verschil af tussen groepen respondenten. Van degenen die uit het werkzaamheids- en veiligheidsonderzoek, het fundamenteel en het translationeel onderzoek komen, zegt 56% dat dit doel niet haalbaar is, tegenover 18% van de overige respondenten (afkomstig van o.m. educatie en training, bestuur en beleid, en dierenwelzijn en ethiek). Omgekeerd zegt van die eerste groep 23% dat het doel bij benadering haalbaar is dan wel als bestaande barrières worden opgelost en kansen worden benut; van de tweede groep zegt 58% dat.

Een flink deel van de respondenten, zeker vanuit de neurowetenschappen/ het hersenonderzoek, verzet zich sterk tegen het einddoel van een proefdiervrije samenleving. Ze geven daarbij veelal aan dat er geen goede alternatieven zijn, of dat alternatieve methoden onvoldoende de intrinsieke complexiteit van het doelorganisme representeren. Sommigen vinden het beoogde einddoel onvoldoende helder: gaat het om volledige *vervanging* of om de *vermindering* van dierproeven? De huidige positionering van het NCad wordt door sommigen als te eenzijdig ervaren, met te weinig aandacht voor de blijvende noodzaak en waarde van dierproeven binnen bepaalde wetenschapsgebieden. Ze geven de voorkeur aan een meer gedifferentieerde benadering naar onderzoekstype en toepassingsgebied.

### **Over de gewenste betrokkenheid**

Ondanks bedenkingen over de haalbaarheid van het einddoel van een proefdiervrije samenleving wil het merendeel van de respondenten toch verder in gesprek. 91 respondenten (51%) geven aan graag deel te nemen aan bijeenkomsten over de haalbaarheid van de proefdiervrije samenleving als einddoel van de transitie. 68 respondenten (38%) willen deelnemen aan de algemene slotbijeenkomst. 66 respondenten (37%) nemen graag deel aan uitwerkbijeenkomsten om transitiepaden

naar het einddoel verder vorm te geven. 29% (52 respondenten) levert bij voorkeur schriftelijke inbreng. Voor 23 respondenten (13%) volstaat het om geïnformeerd te worden over de voortgang van de consultatie. 6% (11 respondenten) laat zich graag vertegenwoordigen door een sector- of belangenorganisatie. 1% (2 respondenten) kiest 'niets van het bovenstaande'.

### **Over onderwerpen uit de evaluatie die in de stakeholderbijeenkomst(en) zeker aan de orde moeten komen, en concepten en thema's die respondenten tijdens de bijeenkomsten concreet verder willen brengen**

Respondenten noemen een veelheid aan onderwerpen die in de stakeholderbijeenkomsten aan de orde zouden moeten komen. Enkele terugkerende thema's:

- **Afschalen van het wettelijk verplichte proefdieronderzoek.** Hier is volgens respondenten relatief snelle winst te halen in het terugdringen van proefdierversuim. Het merendeel van de respondenten die dit thema noemen, zet in op versnelde afbouw, bijvoorbeeld door validatie van alternatieven, door wijziging van de regelgeving, regie van de overheid of een 'paradigma-verandering'. Wel vraagt een deel zich af hoe reëel de verwachting is dat wettelijk verplicht onderzoek snel zal veranderen. Meerdere respondenten benoemen de internationale context bij dit thema.
- **Proefdiervrije innovaties / alternatieven (beschikbaarheid, overheidsstimulering).** Bij dit thema wordt veel verwezen naar validatie en naar New Approach Methodologies (NAMs). Overigens lopen de meningen uiteen: sommigen willen het onderzoek naar alternatieven versnellen, anderen zijn van mening dat niet te veel verwacht moet worden van die alternatieven.
- **Onderscheid onderzoeksvelden (w.o. fundamenteel/translationeel).** Respondenten geven aan dat onderscheid gemaakt moet worden tussen verschillende onderzoeksdisciplines: bijvoorbeeld tussen fundamenteel, translationeel en wettelijk voorgeschreven onderzoek, maar ook tussen verschillende fundamentele onderzoeksgebieden (denk aan hersenonderzoek, maar bijvoorbeeld ook diergeneeskundig of fundamenteel biologisch dieronderzoek).
- **3V's: Vermindering & Verfijning in plaats van alleen Vervanging.** Degenen die dit onderwerp noemen, geven veelal aan dat op dit gebied nog veel winst te behalen is. Daarbij benadrukken ze de kansen van vermindering en verfijning, naast vervanging. Ze geven ook dat onderscheid gemaakt moet worden tussen verschillende diersoorten (van primaten tot muizen).
- **(Dier-)ethische overwegingen.** Sommige respondenten benadrukken hier het belang van het dier, anderen stellen dat proefdiervrij niet meer ethisch is als dit ten koste gaat van de kwaliteit van het onderzoek of de effectiviteit van therapieën voor patiënten. Dit thema is dus verbonden met het thema schade-batenanalyse.
- **Heroverwegen schade-batenanalyse.** Ook hier zijn meerdere perspectieven: een deel van de respondenten wil de belangen van het dier zwaarder laten meewegen, een ander deel vindt dat de baten van proefdieronderzoek opwegen tegen het leed van de proefdieren (denk aan nieuwe medicijnen).

- **Transitiestrategie (doelen, milestones, monitoring, relatie andere transitie, etc.).** Er zijn uiteenlopende suggesties gedaan die allemaal te maken hebben met (overheids-) regie, het stellen van heldere (sub)doelen, actieplannen, het definiëren van milestones, het monitoren van vooruitgang op basis van objectieve parameters, lerend evalueren, leren van en verbinden met andere transitie, samenwerking tussen partijen, investeringsopties en markttoegang, etc.
- **Rol overheid (financiering, innovatie stimuleren, versnelde afbouw afdwingen).** Meerdere respondenten zien een rol van de overheid, vooral om alternatieven te financieren en om meer regie te pakken in de transitie, ook internationaal.
- **Maatschappelijke betrokkenheid (opvattingen burgers, patiënten, consumenten en het dier).** Onder dit thema vallen verschillende opvattingen: sommigen menen dat het publiek en de media onvoldoende geïnformeerd en niet-deskundig zijn, anderen vinden dat burgers te weinig in de discussie betrokken worden, weer anderen ervaren het als suggestief om met ‘opvattingen van burgers’ te schermen. Niet iedereen is overtuigd dat de proefdiervrije samenleving een breed gedragen (of gefundeerde) maatschappelijke wens is (en/of plaatsen het tegenover misstanden in de dierhouderij). Meerderen benoemen specifiek patiënten als doelgroep.
- **Internationale context (internationale samenwerking, competitiviteit, level playing field).** Een groot deel van de opmerkingen bij dit thema gaat over het inherent internationale karakter van proefdieronderzoek (vooral het wettelijk voorgeschreven onderzoek, maar ook fundamenteel en translationeel onderzoek) en van de regelgeving (zowel t.a.v. proefdieren als van veiligheidstesten). Sommigen waarschuwen dat de verplaatsing van proefdieronderzoek naar het buitenland (met minder strenge regelgeving) ten koste gaat van dierenwelzijn (het probleem verschuift).
- **Educatie en training.** Onder het kopje ‘educatie’ zijn uiteenlopende suggesties gedaan, van beter informeren van het algemene publiek en de media tot het veranderen van de houding of mindset van onderzoekers.
- **Streefbeelden.** Respondenten maken uiteenlopende opmerkingen over de streefbeelden. Die opmerkingen zijn overwegend constructief getoonzet. Wel geeft men aan dat de huidige streefbeelden concrete stappen missen, en niet altijd gedragen worden door degenen die hiermee zouden moeten kunnen werken.

De vele ideeën en suggesties in reactie op de open vragen bieden een rijk palet aan onderwerpen om over door te praten.

# NCad open survey – summary of results

Summary report of an open survey for input and/or participation in stakeholder meetings in preparation for the NCad transition policy advice 2.0.

## The survey

Between 17 January and 21 February 2025, the Netherlands National Committee for the protection of animals used for scientific purposes (NCad) conducted an open survey by means of an internet questionnaire to all parties involved and interested in animal testing policy. This survey was conducted to invite as many people as possible to express their interest in providing input and/or participating in a series of upcoming stakeholder meetings. The survey was widely distributed through the national and international networks of the NCad, including umbrella organisations that are directly or indirectly involved in research with and without laboratory animals, such as scientific associations, patient associations and animal welfare organisations. The survey was also shared via the NCad LinkedIn page, and all respondents were asked to further distribute the survey within their networks. Bureau KLB provided support to the NCad in drafting the questionnaire, the technical implementation of the survey (using the survey software tool Survalyzer) and processing of the results. The results provide input for a series of follow-up meetings that will be organised in preparation for the NCad transition policy advice 2.0.

The survey contained questions about:

1. the respondents themselves, who they are and from what background they provide input;
2. what the respondent considers to be important discussion points;
3. how the respondent would like to be involved in the follow-up consultation process;
4. other points for the consultation that the respondent would like to share with the NCad.

## Response

A total of 187 respondents have completed the survey. 123 respondents (66%) responded as individuals, 64 as a group or organisation (34%). 73% of individual respondents worked at knowledge institutions. Others worked at a company (3%), the government (7%), an agency or independent administrative body (ZBO) (3%), or responded as citizens, consumers, patients (3%) or 'other' (11%, most of whom worked at academic hospitals). 10 respondents did not consent to the use of their email address to be informed about the progress and results of the meetings, after which they left the questionnaire. As a result, 177 respondents have completed the substantive questions of the questionnaire.

The majority of these 177 respondents indicated that they were involved or interested in animal research from the perspective of fundamental scientific research (56% of those who responded as individuals / 33% of those who responded on behalf of an organisation, institute or group), and from the perspective of translational research (41% / 31%). A smaller proportion of the respondents was involved from the perspective of

animal welfare and ethical considerations (18% / 18%), policy, politics and governance (11% / 16%), education and training (8% / 5%), efficacy and safety research (4% / 8%), the healthy living environment for people and animals (3% / 3%), management and monitoring (2% / 5%) and 'other' (6% / 26%). Note: multiple responses could be selected for this question, so the total exceeds 100%.

## Results

The survey generated a wide range of varied responses, varying from positive to critical, and from neutral to activist. In some responses a certain degree of anger resounded.

### **About the feasibility of the end goal of a society without animal experiments**

Of all respondents, 41% believe that the goal of a society without animal experiments is not feasible; 35% thinks it is approximately feasible, as long as existing barriers are solved and opportunities are utilised. In between those two positions, some 25% of respondents think the goal can only be achieved in multiple generations or don't know. There is a clear difference here between different groups of respondents. Of those coming from safety and efficacy research and from fundamental and translational research, 56% says the goal cannot be achieved, compared to 18% of the other respondents (coming from fields such as education and training, management and policy, and animal welfare and ethics). Conversely, 23% of the first group believe that the goal is approximately feasible or feasible existing barriers are addressed and opportunities are utilised, compared to 58% of the second group.

A significant portion of the respondents, especially from the neurosciences/brain research, strongly oppose the end goal of a society without animal experiments. They often argue that there are no viable alternatives, or that alternative methods insufficiently represent the intrinsic complexity of the target organism. Some find the envisaged end goal insufficiently clear: is the objective complete *replacement* or the *reduction* of animal experiments? Some experience the NCad's current position as too one-sided, with insufficient attention paid to the continuing necessity and value of animal experiments in certain scientific fields. They prefer a more differentiated approach, distinguishing types of research and areas of application.

### **On the desired involvement**

Despite their reservations on the feasibility of the end goal of a society without animal experiments, a majority of respondents want to join the conversation. 91 respondents (51%) indicate that they would gladly participate in meetings on the feasibility of the end goal of a society without animal experiments. 68 respondents (38%) would like to participate in the final meeting. 66 respondents (37%) would like to participate in working meetings to shape transition pathways towards the end goal. 29% (52 respondents) prefer to provide written input. For 23 respondents (13%) it suffices to be informed about the progress of the consultation. 6% (11 respondents) would like to be represented by a sector or interest organisation. 1% (2 respondents) chose 'none of the above'.

**On topics from the evaluation that should definitely be addressed in the stakeholder meetings, and concepts and themes that respondents would like to advance during the meetings**

Respondents indicate a variety of topics that should be addressed in the stakeholder meetings. Some recurring themes:

- ***Accelerated phase-out of legally required animal research.***  
According to respondents, there are relatively quick wins to be achieved in this area in terms of reducing the use of research animals. The majority of respondents who mention this theme argue for an accelerated phase-out of animal research, for example by validating alternatives, regulatory changes, government action or a 'paradigm shift'. However, some question how realistic it is to expect that legally required research will change quickly. Several respondents refer to the international context in relation to this theme.
- ***Animal-free innovations / alternatives (availability, government support).***  
Many refer to validation and New Approach Methodologies (NAMs) in relation to this theme. Opinions differ: some want to accelerate research into alternatives, others caution against having overly high expectations of these alternatives.
- ***Distinctions between research fields (including fundamental/translational).***  
Respondents indicate that a distinction must be made between different research disciplines: for example between fundamental, translational and legally prescribed research, but also between different fundamental research areas (such as brain research, but also animal health research or fundamental biological research involving animals).
- ***3R's: Reduction & Refinement instead of just Replacement.***  
Those who mention this topic often indicate that there is still much to be gained in this area. They emphasize the potential for reduction and refinement, in addition to replacement. They also indicate that a distinction must be made between different animal species (from primates to mice).
- ***(Animal) ethical considerations.***  
Some emphasise the interests of the animal, others argue that animal-free testing is no longer ethical if it comes at the expense of research quality or the effectiveness of therapies for patients. This theme is therefore linked to the topic of harm-benefit analysis.
- ***Rethinking the harm-benefit analysis.***  
Here too, there are different perspectives: some respondents want to give more weight to the interests of the animal, while others believe that the benefits of animal testing outweigh the suffering of the animals (e.g. the development of new medicines).
- ***Transition strategy (goals, milestones, monitoring, relationship with other transitions, etc.).***  
Various suggestions have been made, all of which relate to (government) coordination, setting clear (sub)goals, action plans, defining milestones, monitoring progress based on objective parameters, learning-based evaluation, learning from

and connecting with other transitions, collaboration between parties, investment options and market access, etc.

- ***The role of government (financing, stimulating innovation, enforcing accelerated phase-out).***

Several respondents see a role for the government, especially to finance alternatives and to take more control of the transition, also at the international level.

- ***Public involvement (views of citizens, patients, consumers and animals).***

This theme covers various views: some believe that the public and the media are insufficiently informed and lack expertise, others believe that citizens are not sufficiently involved in the discussion, and yet others experience it as suggestive to invoke ‘the views of citizens’. Not everyone is convinced that a society without animal testing is a broadly supported (or well-founded) societal goal (and/or contrast it with abuses in animal husbandry). Several specifically mention patients as a target group.

- ***International context (international cooperation, competitiveness, level playing field).***

A large part of the comments on this theme concerns the inherently international nature of animal testing (especially the legally prescribed research, but also fundamental and translational research) and of the regulations (both regarding laboratory animals and safety testing). Some warn that the relocation of animal testing abroad (with less strict regulations) would come at the expense of animal welfare (shifting the problem elsewhere).

- ***Education and training.***

Various suggestions were made under the heading ‘education’, ranging from better informing the general public and the media to changing the attitude or mindset of researchers.

- ***Target images (‘Streefbeelden’).***

Respondents made various remarks on the target images. Those remarks are predominantly constructively in tone. However, some noted that the current target images lack concrete steps, and are not always supported by those expected to work with them.

The wide variety of ideas and suggestions in response to the open questions offers a rich palette of topics to expand on in the stakeholder meetings.